(千円)

平成28年度事務事業評価シート(27年度実績)

	-	ᅩ		報
(C)	4	ᄍ	小 芸	305
~	745	~~	18	THE

事	孫事業名		基幹型地域包括支援センター	担当部署	健康福祉部 長寿介護課			
総	合計画体系			根拠法令		介護保険法第115条の45,46		
	基本政策(大項目	2	ずっと笑顔で生きがい感じるまちづくり	計画	など	刀设体陕本东	5115未0745,46	
	政策(中項目)	1	ひとにやさしく健康で安らげるまち なると		開	TI ==	27 年度	
	(小項目)		社会保障	事業	始	平成 ▼	27 牛皮	
	施策	10	介護保険制度の円滑な実施	期間	終	士宁		
	基本事業	5	包括的支援事業及び任意事業の推進		期	未定	•	
_		•						

◎事業	概要(PLAN)									
		☑個人	世帯	✓ 団体	<u>√</u> ₹0.)他 [内部管	管理		
事業対象	誰(何)を対象に しているか	本市の介護保障) 後の被保険	者及び5ケ所	の地域で	包括支持	爰センタ-	_		
事業目標	対象をどのような状態にしたい(目指す)のか	基幹型地域包括 ンターの機能強化 活の支援の目的 けることができる	と及び後方支 のもとで、可能	援を進め、地 能な限り住みや	域包括ケ 貫れた地均	アシステ 或で、自分	ム(高齢 [†] うらしい暮	者の尊厳 いしを人	の保持と 生の最期	自立生
事業計画	27年度に何を計画し ていたか	「第6期鳴門市? 支援センターを 門市と連携しな の周知を図る。	設置し、基準	幹型としての	機能や地	也域型と	の役割	分担等を	明確に	し、鳴
成果 目標	事業目標の達成度合	自立支援ケア会ス	<mark>指標名</mark> 会議で検討る	されたケー	26年度	<u>27年度</u> 20	28年度 60	<u>29年度</u> 90	30年度 120	単位 件

◎実施結果(DO)

高齢化からの相談件数の増加や、事例の複雑化、認知症対策など、市内5か所の地域包括支援 センターの役割や機能を強化する必要が生じたことから、従前の地域型センターを支援し、連携・

M谷 T	い	る	のか	③ 自立支援ケア会議(11月 ⑤ 生活支援体制整備事業(
事美	ŧ.	実	施手法		市実施	<u>.</u>	一部委	託 🗸	委託	□ 補助金	: 🔲 🖥	の他		
			指標	票名				26年度実績	27年度実績	28年度目標	29年度目標	30年度目標	単位	
活動指標 実施した事業	7100	1 総合相談件数(困難事例)							199	200	200	200	件	
の活動量を示 す指標	44	2												
成果指標対象にどのような効果が	A101	自	立支援ケア会	≩議	で検討	されたか	ケース		20	ı	ı	1	件	
あったか示す 指標			目標達	成四	区(実績	[/目標))		100.0	-	_	_	%	

今年度の進捗状況 計画どおり 事業全体の進捗状況 ほぼ計画どおり

県 事業費計 区分 玉 地方債 その他特定財源 一般財源 年 度 当初予算額 10,043 5,021 0 5,665 5.021 25,750 全体予算額 10,043 25,750 5,021 0 5,665 5,021 決算額 6,894 3,447 0 3,891 3,447 17,679 財源内訳 平成27年度 0 0 繰越額 0 0 0 0 臨時職員(2,071千円/人) 総人件費 総事業費 正規職員(6,859千円/人) 人件費 0.4 0.0 2,744 20,423

【事務事業名:基幹型地域包括支援センター】

千円)

	年 度	26年度決算	27年度決算	28年度	29年度	30年度
	事業費		17,679	26,494	26,494	26,494
事業費推移	うち一般財源		3,447	5,829	5,829	5,829
	人件費		2,744	2,744	2,744	2,744
	総事業費		20,423	29,238	29,238	29,238

◎項目別評価(CHECK)

◎項目別評価(CHECK)								
評価項目		評価値		所見欄				
①活動に対	有効性			初年度の取り組みであり、各事業内容について更 なる充実を図る余地がある。				
する評価	効率性	B:概ね効率	的だった	4月から開設準備を始め9月より開所しており、人員の業 務習熟を含め、効率性向上を図る必要がある。				
	指標名	自立支援ケア会議で	検討されたケース	歯科医や理学療法士等、各地域包括支援センターや市を				
②成果に対	目標	20	件	加えた多職種連携により、個々の事例を1件ずつ検証し、 改善の提案等を行っており、毎回、内容や運営方法等に				
する評価	実績	20	件	のいて、改善を図っているが、予定したケース数について				
	評価	A:目標を達	成できた	は、クリアしている。				
③総合的な評価		В	3	自立支援ケア会議の実施や認知症初期集中支援チーム の設置等の成果をあげているが業務は広範にわたり、事 業運営の更なる深化も必要なことから、Bと判断した。				

<u> ◎今後の方向性(ACTION)</u> 自立支援ケア会議の実施や認知症初期集中支援チームの設置等の一定の成果をあげているが、困難事例への対応や徘徊対策、生活支援体制の構築など、業務は広範にわたっており、今後、事業実施体制の充実(現在3名 体制で2名欠員中)、既存事業の更なる深化(例:自立支援ケア会議のケース数拡大、丁寧な困難事例対応等)や 未実施等分野への着手(徘徊対策、生活支援体制整備事業の推進)などを進めていく必要がある。 課題 本市の基幹型地域包括支援センターは、第6期高齢者保健福祉計画策定時に、国が示した方向性(地域包括ケア の推進に向けた拡充施策を基幹型センターが担う)に沿って設置したものであり、業務遂行には高い専門性と他機 関との連携、継続性が求められることから、委託先との情報連携を密に更なる事業充実を図っていく。 今後の方向性 1.廃止 2.要改善 3.現状維持 4.拡充 ↓今後の方向性を踏まえた上で、以下の欄に記入してください。 開設2年目であり、実施体制の強化と事業運営の深化、未着手分野への着手を進める。 ① 困難事例対応(地域型センターとの連携強化) ② 地域型センターとの調整・後方支援(ケアマネ支援等) ③ 自立支援ケア会議(件数拡大、アドバイザー拡充) ④ 認知症対策(支援チームの活動本格化、徘徊対策) 平成28年度 ⑤ 生活支援体制整備事業(地域資源の把握、協議体の設置検討等) 実施内容 平成28年度実施内容の方向性を維持しながら事業充実を図ることとなるが、平成30年度からの第

平成29年度 ター3年間の評価を踏まえた実施体制や委託内容等についても、検証を行う予定としている。

7期高齢者保健福祉計画の策定年度であり、大規模な制度改正も想定されることから、基幹型セン