## <u> 平成24年度事務事業評価シート</u>

ര	基	*	丰	叝
w	态	4	18	郑

Tollar.	孫事業名	Ę	鳥門板野古墳群整備活用事業	担当部署	į	教育委員会 生	涯学習人権課			
総合計画体系					根拠法令 🕁 🕁 🖽		文化財保護法			
	基本政策(大項目	心豊かで多彩な人材を育む鳴門づくり	計画を	Ā						
	政策(中項目	) 2	自己実現都市なると	開			16 年度			
	(小項目	$\rangle$	文化振興(②文化財)	事業	始	平成   ▼	16 年度			
	施策 05 文		文化財の保護と活用	期間	終		<b>—</b>			
	基本事業	基本事業 1 文化財の保護と活用			期	│ │ │ │				
	<b>本</b> 个争系		又化財の保護と活用		栁					

◎事業	概要(PLAN)							
		□個人□世帯□団体	<b></b>		内部管			
事業 対象	誰(何)を対象に しているか	鳴門板野古墳群を構成する弥生時代終 古墳・宝幢寺古墳・天河別神社古墳群・	萩原2号	墓			-	
事業目標	対象をどのような状態にしたい(目指す)のか	鳴門板野古墳群を国指定史跡化するこ 歴史遺産として保存活用する。	ことによっ	って史跡	の整備を	を進め、	地域の貴	重な
成果目標		指標名	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	単位
	事業目標の達成度合	国指定史跡化	0	0	0	0	0	

## ◎実施結果(DO)

実施	23年度は目標を達成 国指定史跡化にむけての指定申請に必要な土地所有者の同意取得作業を継続し するため、手段として どのような活動を行っ ているのか									·継続して行 <sup>·</sup>	った。	
事	業	実	施手法	☑ 市実施		·部委	託	委託	☑ 補助金	: 🗆 त	その他	
			指核	票名			22年度実績	23年度実績	24年度目標	25年度目標	26年度目標	単位
活動指 実施した事業		1	発掘調査・境	界復元作業の	実施		1	0	1	1	_	件
の活動量を示す指標		2										
成果指標 対象にどのような効果が あったか示す 指標	ょ	国指定史跡化					0	0	-	1	1	
	7	目標達成率(実績/目標)					_	_	_	-	%	

	=	コスト分析	22年度実績	23年度実績	24年度	25年度	26年度	単位
事業費		(財源内訳の合計)	14,144	210	3,272	1,420	11,420	
		国	0	0	0	500	8,500	
		県	13,770	105	105	460	1,460	
	財源 内訳	地方債	0	0	0	0	0	千円
	1 3,5/	その他	0	0	0	0	0	
		一般財源	374	105	3,167	460	1,460	
事業に	事業にかかる人件費 (人件費内訳の合計)			07 652	3,259	1,303	2,607	
	人件 費	正規職員(6,517千円/人)	0.4	0.1	0.5	0.2	0.4	
	内訳	臨時職員等(2,012千円/人)						
総事業費		(事業費と事業にかかる人件費の合計)	16,751	862	6,531	2,723	14,027	千円

<b>②</b> 平	成24	1年の	宝施:	状況(	(יסמ)		【事務事業名	:鳴門板野古墳	群整備	活用事業】	
	<u>)*~= .</u>	<u> </u>	大///			要な土地所有者の同だ	意取得作業を継続中				
現	在の身	足施状	:況								
◎項	1.必·	<u>評価(</u> 要性 <i>0</i>							理由	等所見欄	
		~ .			① 廃止し	した場合に支障が出る	 る。		国・県と	の連携によ	
				<u> </u>	② 施策	文化財の保護と	・:活用 の達成につ;	 ながる事業である。	指すこと	の指定を目とが可能。ま	
		8			③ 税金-	 で実施するにふさわしい	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	責任も果たせる。	要な史	結果から重 跡として評	
		U		- <del>-</del>	市民	の基本的な生活の維持を	 持・確保に必要不可欠		価できる	ることから 民の文化的	
				<b>✓</b>	4	内部の管理上必要不			生活の向上に資金の地域資源であ		
			/10	- <del></del>	<b>.</b>		「義務づけられている	 事業である。	る地域に	臭源での	
	2.有	効性の								等所見欄	
事務					市民:	生活上の課題解決に	貢献している。			国指定史跡として 地域の歴史遺産を	
務事業				<u> </u>		内部の管理上の課題	0解決に貢献している。	o	保護す	を ることによっ 光振興及び	
の		8			② 事業	目標が達成できるよう	うな事業内容になって	いる。	地域活	動の拠点と	
評価				<u> </u>	③ 事業:	対象は適切である。				備を進め、 文化的地域	
ļm,					4 成果目	標が達成され、市民に具	果があがっている。		の総合活用 ことができ		
			/10		□ ⑤ 現在の事業費で、事業の見直しによる成果向上の余地はない						
	3.効	率性0	の評価	li .						等所見欄	
				<u> </u>		実施手法は適切であ 			源維持	史跡化と資 のための整	
		Q		V		費を削減する余地は <sup>7</sup>				全は市が主 り、指定後の	
		O		V	③ 作業	手順の改善などによる	る人件費削減の余地に	<b>まない</b> 。	環境整	備や活用事極的に地域	
				V	④ 受益:	者負担や補助金の割	合に問題はない。			「極的」。 働を進める。	
			/10		⑤ 効率	性向上の余地はない	0				
<b>◎</b> 今	後のフ	- 方向 <u>f</u>	牛(A <u>C</u>	TION	1)						
				-							
課制	題等										
	~ ~ <del>+</del>			<b>4</b> €	<del></del> .L	2 西北美	2.18小长件柱	<b>4 +t</b> : 本			
	を止い		**·		発止	2.要改善 は以下の欄に記入し	3.現状維持	4.拡充		3	
לוי↓	老皿」	'   安山		·	1		▼ <b>▼</b>				
			<b>夫</b> 心	了 ()	<b></b>	<u> </u>	<u> </u>				
	後の					I					
	革案	どの。	ように	改革	するのか						