<u>平成24年度事務事業評価シート</u>

◎基本情報

事	事務事業名		市営住宅家賃滞納整理事業	担当 部署		経済建設部	まちづくり課
総	合計画体系			根拠沒	ま令	公営住宅法	、鳴門市市営住宅条
	基本政策(大項目	1) 5	分権社会に向けた新しい鳴門づくり	計画な		例	
	政策(中項目)) 2	行政・品質向上都市 なると		開	π. 	▼ 18 年度
	(小項目)		行財政運営	事業	始	平成	▼ 18 年度
	施策	2	効率的・効果的な行財政運営の推進	期間	終	未定	
	基本事業	1	財政の健全化		期	个 是	

◎事業概要(PLAN)

		☑ 個人 ☑ 世帯	□団体	<u></u> ₹0.)他 [内部管	管理		
事業 対象	誰(何)を対象に しているか	市営住宅使用料滞納者							
事業目標	対象をどのような状態にしたい(目指す)のか	市営住宅の家賃滞納処理せるとともに、入居者間の							派少さ
		指標名		22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	単位
成果 目標	事業目標の達成度合	住宅使用料収納率(現年度	十過年度)	66.2	68.1	70.0	72.2	74.6	%

◎美脆結果(DO)											
	するどの	るた	をは目標を達成され、手段としている方な活動を行っていた。	毎月の滞納者 や納付相談など		文書による(崔促を行うほ	まか、文書の	送付や電話	、訪問による	る督促
事	業	実	施手法	☑ 市実施	□□一部委	託 🗌 🕏	長託	□ 補助金	: □₹	の他	
			指標	票名		22年度実績	23年度実績	24年度目標	25年度目標	26年度目標	単位
活動指導			文書・電話に	1,073	766	800	800	800	件		
の活動量を す指標		2	滞納者訪問係	牛数		2,040	1,920	1,800	1,800	1,800	件
成果指対象にどのうな効果が	ょ	住宅使用料収納率(現年度+過年度)				68.84	70.48	-	1	1	%
あったか示す 指標	い示す		目標達	成率(実績/目	標)		103.5	_	1	_	%

	=	コスト分析	22年度実績	23年度実績	24年度	25年度	26年度	単位
事業費		(財源内訳の合計)	218	0	1,280	1,280	1,280	
		国	0	0	0	0	0	
		県	0	0	0	0	0	
	財源 内訳	地方債	0	0	0	0	0	千円
	1 3 47 (その他	0	0	0	0	0	
		一般財源	218	0	1,280	1,280	1,280	
事業に	かかる人	. 件費 (人件費内訳の合計)	13,800	10,541	12,794	12,794	12,794	
	人件 費	正規職員(6,517千円/人)	1.5	1.0	1.5	1.5	1.5	ı
	内訳	臨時職員等(2,012千円/人)	2.0	2.0	1.5	1.5	1.5	人
総事業	費	(事業費と事業にかかる人件費の合計)	14,018	10,541	14,074	14,074	14,074	千円

◎平成24年の実施状況(DO')

現在の実施状況

1ヶ月でも納付の遅れた方へ対し、文書送付や訪問などでの催促を適切に行い、滞納の習慣化を防ぐとともに、高額・長期の過年度滞納者への催促を強化していく。その中で悪質と判断される滞納者へ対しては、家賃滞納処分審査委員会に諮り、訴訟を含め今後の対応を決定する。

<u> </u>			の評価						理由	等所見欄		
				- 	① 廃止	した場合に支障が出	 出る。		入居者	間の不公		
							政運営の推進 の達成につ	 ながる事業である。		肖、また収 Rのために		
		6				 で実施するにふさわし	 い事業で、市民への説明	責任も果たせる。	は必要	をな事業で		
		U			市民		#持·確保に必要不可欠		ある。			
					(4)		不可欠な事業である。					
			/10									
_	2.有		····· の評価							等所見欄		
事務					市民:	生活上の課題解決	 に貢献している。		スーパ	『一改革プ		
事				√	(1) 行政(示された目 成してい					
業の		Q		\Box					る。			
評		O				対象は適切である。						
価							 具体的に説明できるような効					
			/10)見直しによる成果向上					
	3.効	 率性(<u>, i </u> の評価	 6	● 別にのすべ及で、すべの児直のによりの水下により。					理由等所見欄		
					① 事業	実施手法は適切でる	 ある。		市営住	E宅入居者		
			6		② 事業		f得者の方 、納付率の					
		O			③ 作業		、納り卒の					
					④ 受益者負担や補助金の割合に問題はない。					細やかな		
			/10		□ ⑤ 効率性向上の余地はない。				対応が る。	「必要であ		
── ⋒ ≙	<u></u> 後の	生命4	*生(AC	LION		1119-1119-1119-11	, 0		•	_		
<u> </u>	<u>饭~,</u>	// IPJ 1	TIAC	11014								
- B B	宝 佐女	E ##										
ほこ	題等	等										
			_			<u> </u>						
今後	の方	向性		1.虏	≨止	2.要改善	3.現状維持	4.拡充		3		
↓「 厚	廃止」	•「要	汝善」·	「拡	充」の場合	は以下の欄に記入	してください。		•			
			実施	予定	時期	▼						
会名	後の											
	革案			改革	するのか							
	2006		0, 7, -	万と以上 するのが								
<u> </u>												
	部評						T					
評価結果 (委員))		1.房	≨ 止	2.要改善	3.現状維持	4.拡充		2		
	平価結! 民評価				秦 止	2.要改善	3.現状維持	4.拡充		2		
							区図るなど執行体制の見	見直しを行ない、	滞納者	の実情に		
今後の改 の方向性		:の以中		こ父月年	≌的な対応な	をするべき。						