<u> 平成25年度事務事業評価シート</u>

◎基本情報

事	孫事業名		資源ごみ対策事業	担当部署	市民	民環境部 クリーンセンター廃棄物対策課
総合計画体系						鳴門市資源ごみ回収事業報奨金
	基本政策(大項目) 3	しっかり安心・快適住み良いまちづくり	計画	など	交付要綱
	政策(中項目)	2	快適に暮らせるまち なると		開	
	(小項目)		ごみ処理	事業	始	平成 ▼ 5 年度
	施策	6	自然と共生できる循環型社会づくりの推進	期間	終	未定 ▼
	基本事業	事業 1 循環型社会形成への取り組み			期	不止

<u> </u>	概要((PL	<u>AN)</u>

		☑ 個人 □ 世帯 ☑ 団体	□ その他	内部管	管理		
事業 対象	誰(何)を対象に しているか	市民(自治会・町内会などの資源ごみ回					
事業目標		資源ごみの集団回収を実施している団体 リサイクルの促進を図るとともに、市民の ている。報奨金は上半期(4~9月)と下半	廃棄物に対する	意識の高	揚を図る	ことを目	
		指標名	23年度 24年月	夏 25年度	26年度	27年度	単位
成果 目標	事業目標の達成度合	家庭から出る可燃ごみ排出量	9,700 9,65	9,600	9,550	9,500	t

◎実施結果(DO)

ツスル	71 H 4	\sim	00)										
事業 実施 内容	事業 24年度は目標を達成するため、手段として 実施 よったが手動を行る。			<mark>或</mark> ル	資源ごみ回収団体に対し、指定品目(新聞・雑誌・ダンボール・雑がみ・スチールミ缶・古布類)の回収量に応じた報奨金(1kgあたり5円)を交付するとともに、回収に必要なビニール袋を提供している。また、資源ごみ回収業者に指定品目処分を委託している。							とともに、缶	類の
事	事業実施手法				□ 市実施 □ その他								
	指標名						23年	F度実績	24年度実績	25年度目標	26年度目標	27年度目標	単位
活動指 _{実施した事}		1	資源ごみ	回収回	団体数			187	187	190	190	190	件
の活動量を す指標	示	2	2 資源ごみ回収量					2,651	2,148	2,400	2,600	2,800	t
成果指対象にどの うな効果が	よ	家庭から田る可燃こみ排出重						10,000	9,824	ı	ı	-	t
あったか示 指標	す		目標	達成	[本(実績/	目標)			98.2	_	_	_	%

		コスト分析	23年度実績	24年度実績	25年度	26年度	27年度	単位
事業費		(財源内訳の合計)	16,834	13,788	17,719	17,719	17,719	
		国	0	0	0	0	0	
		県	0	0	0	0	0	
	財源 内訳	地方債	0	0	0	0	0	千円
		その他	16,834	13,788	17,719	17,719	17,719	
		一般財源	0	0	0	0	0	
事業にかかる人件費 (人件費内訳の合計)			4,235	4,235	4,033	4,033	4,033	
	人件 費	正規職員(6,721千円/人)	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	1
	内訳	臨時職員等(2,023千円/人)	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	人
総事業	費	(事業費と事業にかかる人件費の合計)	21,069	18,023	21,752	21,752	21,752	千円

【事務事業名:資源ごみ対策事業】

◎平成25年の実施状況(DO')

現在の実施状況

資源ごみ回収団体へのアンケート調査結果をもとに、資源ごみ回収団体の活動が円滑に行われるよう必要な環境整備を行うとともに、「鳴門市資源ごみ集団回収の手引き」を活用して、一般市民向けに資源ごみ回収制度の周知を図り、回収量を増加させたい。

◎項目別評価(CHECK) 1.必要性の評価 理由等所見欄 資源ごみ回収団 ① 廃止した場合に支障が出る。 $\overline{}$ 体に報奨金を交付 ② 施策 自然と共生できる循環型社会づくりの推進 の達成につながる事業である。 することにより資 **✓** 源ごみの回収量を 8 **V** ③ 税金で実施するにふさわしい事業で、市民への説明責任も果たせる。 増やすことで、資 源を有効活用する 市民の基本的な生活の維持・確保に必要不可欠な事業である。 ことができ、各団 **✓** 4 体の活動活性化 行政内部の管理上必要不可欠な事業である。 資金ともなってい ⑤ 法令により実施することが義務づけられている事業である。 /10 2.有効性の評価 理由等所見欄 資源ごみ回収量は 市民生活上の課題解決に貢献している。 減少傾向にあるが、 務事 (1) | | 事業としての成果は 行政内部の管理上の課題解決に貢献している。 出ている。集団回収 業 は、市民がごみ問題 **√** ② 事業目標が達成できるような事業内容になっている。 の に参加するかけがえ 評 のない機会でもあ | 🗸 | ③ 事業対象は適切である。 価 り、リサイクル意識 4 成果目標が達成され、市民に具体的に説明できるような効果があがっている。 の高揚にも欠かせな **√** いものと考える。 現在の事業費で、事業の見直しによる成果向上の余地はない。 /10 3.効率性の評価 理由等所見欄 ごみ減量・リサイ ① 事業実施手法は適切である。 **✓** クル推進としての ② 事業費を削減する余地はない。 事業の有効性や ✓ 6 登録団体の活動 ③ 作業手順の改善などによる人件費削減の余地はない。 1 資金確保を考慮 した場合、報奨金 ④ 受益者負担や補助金の割合に問題はない。 単価切り下げは /10 (5) 効率性向上の余地はない。 難しい。

◎今後の方向性(ACTION) 本事業を進めることで、資源の有効活用はもとより、ごみ減量化によるごみ処理経費の削減やごみ処理施 設への負担軽減等様々な効果が期待されることから、今後も引き続き取り組みは必要だと考えている。 今後の課題としては、資源ごみ回収量が近年減少傾向にあることから、資源ごみ回収団体や市民の意見を 課題 採り入れながら、継続して制度の周知、資源ごみ回収団体へのきめ細やかな支援策を検討していかなけれ ばならないと考えている。 2 1.廃止 4.拡充 今後の方向性 2.要改善 3.現状維持 ↓「廃止」・「要改善」・「拡充」の場合は以下の欄に記入してください。 実施予定時期 平成26年度 ▼ 月未定 • 資源ごみ回収団体や市民の意見を採り入れながら、きめ細やかな支援を充 実させるとともに、当事業について広く市民への周知を徹底させたい。 今後の 改革案 どのように改革するのか