## 平成25年度事務事業評価シート

◎基本情報

事務事業名		発達障がい児支援事業		健康福祉部 健康づくり課			
総合計画体系				长令	母子保健法、発達障害者支援法		
基本政策(大項	[目] 2	ずっと笑顔で生きがい感じるまちづくり	計画など		<b>                                    </b>		
政策(中項目	<mark>∃)</mark> 1	ひとにやさしく健康で安らげるまち なると	開		平成 ▼ 22 年度		
(小項目	3)	保健•医療	事業	始	一		
施策	7	健康・医療対策の推進	期間	終	未定    ▼		
基本事業	2	健康意識の高揚と保健予防活動の充実		期	本上		
(小項目施策	7	保健・医療 健康・医療対策の推進		始	平成  ▼		

◎事業概要(PLAN)										
		☑ 個人 □ 世帯 □ 団体	<u></u> ₹0	)他 [	内部管	<b></b>				
事業対象	誰(何)を対象に しているか	乳幼児の保護者								
事業目標	対象をどのような状態にしたい(目指す)のか	保護者が子どもの発達の段階に応じたになる。	:対応が	でき、子	育てを第	<b>ĕしみな</b> ;	がらでき	るよう		
成果目標		指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	単位		
	事業目標の達成度合	相談事業活用者数	53	159	387	487	487	人		

◎実施結果(DO) 

	ئغ	のような活動を行っ		事業を実施する幼稚園 援が必要な対象者には、 こなった。						
事業実施手法			施手法	☑ 市実施 □ 一部勢	系託 <u></u>	委託	□ 補助金	₹	その他	
指标			指標	票名	23年度実績	24年度実績	25年度目標	26年度目標	27年度目標	単位
活動指案施した事		1	事業を実施し	た幼稚園の数	3	7	16	16	17	袁
の活動量を示 す指標	示	2	対象園児数		53	162	387	487	487	人
<b>成果指標</b> 対象にどのような効果が あったか示す 指標	相	談事業活用都	<b></b> <b>当数</b>	51	68	1	1	1	人	
		目標達	成率(実績/目標)		42.8	1	1	_	%	

		コスト分析	23年度実績	24年度実績	25年度	26年度	27年度	単位
事業費		(財源内訳の合計)	4,259	811	2,478	2,680	2,680	
		国	0	0	0	0	0	
		県	105	0	0	0	0	
	財源 内訳	地方債	0	0	0	0	0	千円
'	1 34/4	その他	0	0	0	0	0	
		一般財源	4,154	811	2,478	2,680	2,680	
事業にかかる人件費 (人件費内訳の合計)			4,705	4,705	4,705	4,705	4,705	
	人件 費	正規職員(6,721千円/人)	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	ı
	内訳	臨時職員等(2,023千円/人)						人
総事業	費	(事業費と事業にかかる人件費の合計)	8,964	5,516	7,183	7,385	7,385	千円

【事務事業名:発達障がい児支援事業】

◎平成25年の実施状況(DO')

現在の実施状況

事業を実施する幼稚園の数を24年度の7幼稚園から25年度は公立全園の16幼稚園に枠を広げて実施し、一部地域の施設においても実施する。また、事後の相談によるフォローも実施し、療育機関へ繋げていく。

() 項	目別評価(CHE	CK)					
	1.必要性の評			理由等所見欄			
		<b>~</b>	① 廃止した場合に支障が出る。				
		<b>▽</b>	② 施策 健康・医療対策の推進 の達成につながる事業である。				
	8	✓	③ 税金で実施するにふさわしい事業で、市民への説明責任も果たせる。				
		\[\nabla_1\]	市民の基本的な生活の維持・確保に必要不可欠な事業である。 ④				
			行政内部の管理上必要不可欠な事業である。				
	/10		⑤ 法令により実施することが義務づけられている事業である。				
	2.有効性の評価	上の評価					
事務		<u>5</u>	市民生活上の課題解決に貢献している。				
事			一行政内部の管理上の課題解決に貢献している。				
業の	8	✓	② 事業目標が達成できるような事業内容になっている。				
評価		✓	③ 事業対象は適切である。				
Щ		✓	④ 成果目標が達成され、市民に具体的に説明できるような効果があがっている。				
	/10	· 🗆	⑤ 現在の事業費で、事業の見直しによる成果向上の余地はない。				
	3.効率性の評価	西		理由等所見欄			
		✓	① 事業実施手法は適切である。				
	0	✓	② 事業費を削減する余地はない。				
	0	✓	③ 作業手順の改善などによる人件費削減の余地はない。				
		~	④ 受益者負担や補助金の割合に問題はない。				
	/10	,	⑤ 効率性向上の余地はない。				

◎今後の方向性(ACTION) 全幼稚園にて実施するため日程調整が難しい。また、事業に参加してもらえるように保護者に働きか けていくことにかなりの労力が必要である。幼稚園ごとに相談に対する意識がかなり違うため、今後は 幼稚園と連携を深めるながら、幼稚園の理解と協力を得ることによって、子どもへの対応や保護者への 課題 支援を充実していくことも重要である。 今後の方向性 1.廃止 3.現状維持 4.拡充 4 2.要改善 ↓「廃止」・「要改善」・「拡充」の場合は以下の欄に記入してください。 実施予定時期 平成26年度 ▼ 4月 • 幼稚園での事業実施だけではなく、地域の施設を活用した実施方法を取り 入れることによって、対応できる日数の範囲内で事業を実施する幼稚園の 今後の 数を増やしていく。また、幼稚園教諭との連携を強化したり、幼稚園教諭が 改革案 どのように改革するのか 専門家の指導をうけることができる機会を設けたり、保護者が相談できる機 会を増やしたりすることによって事後支援に対する充実を図る。