## <u> 平成25年度事務事業評価シート</u>

◎基本情報

果
交付要綱
実施要綱
16 年度
10 千皮
_

◎事業概要(PLAN)

		□ 個人 □ 世帯 □ 団体	√ ₹0.	)他 [	内部管	<b>管理</b>		
事業対象	誰(何)を対象に しているか	県指定の本市ブランド品目等の水産物						
事業 目標	対象をどのような状態にしたい(目指す)のか	本市の水産物の更なる発展・市場におし、ブランド化の強化を図る。	ける競争	予力の保	持と販う	もルート	の拡充を	宇現
		指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	単位
成果 目標	事業目標の達成度合	農水産物フェア来場者数	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	人

◎実施結果(DO)

	714	7	(20)								
事業 実施 内容	水産物の販売や消費促進のため、新鮮な水産物の捌き方を生産者が直接指導する「24年度は目標を達成するため、手段としてといるような活動を行った。さらに、は、地区では、販路拡大に繋げるため、直販施設のポスター及びパンフレットを作成した。またのような活動を行った。かかような活動を行った。かかまり、信用側」「鳴門わかめ」「なると金時」等の新鮮な魚や農産物等をし、消費者に対する安全・安心をアピールするため、農水産物フェアと軽トラ市を実施し							、北灘。また、 また、 を販売			
事	事業実施手法 🕡 市実施 🔲 一部委						委託	☑ 補助金	: 🔲 र	その他	
	指標名					23年度実績	24年度実績	25年度目標	26年度目標	27年度目標	単位
活動指実施した事		1 県内外PR活動			12	13	12	12	12	回	
の活動量をす指標	示	2	料理教室・産	直市等開催回	数	7	7	7	7	7	
成果指標 対象にどのような効果が	よ	農	水産物フェア	来場者数		4,500	5,000	-	-	1	人
あったか示 指標	व ।		目標達	成率(実績/目標	漂)		100.0	_	_	_	%

	=	コスト分析	23年度実績	24年度実績	25年度	26年度	27年度	単位
事業費		(財源内訳の合計)	1,593	4,715	3,493	3,493	3,493	
		国	0	0	0	0	0	
		県	580	1,935	887	887	887	
	財源 内訳	地方債	0	0	0	0	0	千円
		その他	448	250	251	251	251	
		一般財源	565	2,530	2,355	2,355	2,355	
事業に加	事業にかかる人件費(人件費内訳の合計)		4,033	4,033	4,033	4,033	4,033	
	人件 費	正規職員(6,721千円/人)	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	1
	内訳	臨時職員等(2,023千円/人)						人
総事業	費	(事業費と事業にかかる人件費の合計)	5,626	8,748	7,526	7,526	7,526	千円

## 【事務事業名:ブランド産地推進事業(水産)】

◎平成25年の実施状況(DO')

現在の実施状況

水産物の販売や消費促進のため、新鮮な水産物の捌き方を生産者が直接指導する「旬の魚の捌き方教室」や、「鳴門わかめの料理教室」を実施する。また、販路拡大のため、県内外でPR活動等を実施する。さらに、本市の特産物である「鳴門鯛」「鳴門わかめ」「なると金時」等の新鮮な魚や農産物・加工品等を販売し、消費者に対する安全・安心をアピールするため、農水産物フェアと軽トラ市を実施する。

<b>◎項</b>	目別評価(CHE	CK)		
	1.必要性の評価	<b>6</b>		理由等所見欄
		>	① 廃止した場合に支障が出る。	水産業の振興を 図る際に、ブラン
		<b>✓</b>	② 施策 水産業の振興 の達成につながる事業である。	ド化の推進は重
	8	>	③ 税金で実施するにふさわしい事業で、市民への説明責任も果たせる。	要であり、廃止した場合、産地とし
		7	市民の基本的な生活の維持・確保に必要不可欠な事業である。 ④	ての維持や本市 水産業の発展に
		V	行政内部の管理上必要不可欠な事業である。	影響を及ぼす恐
	/10		⑤ 法令により実施することが義務づけられている事業である。	れがある。
	2.有効性の評価	<b>E</b>		理由等所見欄
事務		7	市民生活上の課題解決に貢献している。	本市における水 産業の振興を図
事		V	行政内部の管理上の課題解決に貢献している。	る際に、水産物
業の	10	<b>\</b>	② 事業目標が達成できるような事業内容になっている。	のブランド化を促 進することは、欠
評価	'	<b>\</b>	③ 事業対象は適切である。	くことができない 重要な施策であ
Щ		<b>\</b>	④ 成果目標が達成され、市民に具体的に説明できるような効果があがっている。	重要な肥泉である。
	/10	\	⑤ 現在の事業費で、事業の見直しによる成果向上の余地はない。	
	3.効率性の評価	<b>6</b>		理由等所見欄
		<b>✓</b>	① 事業実施手法は適切である。	水産業における振 興の指導者的役割
	10	<b>✓</b>	② 事業費を削減する余地はない。	を担う組織である、 漁業協同組合等が
	10	>	③ 作業手順の改善などによる人件費削減の余地はない。	直接主体となり、販
		>	④ 受益者負担や補助金の割合に問題はない。	売(PR)活動等を実 施しており、他の実
	/10	>	⑤ 効率性向上の余地はない。	施方法はない。

<u> </u>	<u>力 同1</u>	生(ACTION)				
課題						
今後の方	向性	1.廃止	2.要改善	3.現状維持	4.拡充	3
↓「廃止」	·「要i	改善」・「拡充」の場合	は以下の欄に記入し	てください。		
		実施予定時期	•	•		
今後の 改革案	どの	ように改革するのか				