【鳴門市行政評価】 94鳥獣被害対策事業

平成26年度事務事業評価シート

◎基 4	情	報										
事務	事	業名		鳥獣被害	言対策事業		担当部署	経済	斉建設	部 経済	局 農林水	(産課
総合計画体系							根拠				関係事業補助金	
基本政策(大項目) 1 うきうき活力と魅力あふれる						るまちづく	り計画	など	"嗚門巾原	责 朴水座振興	!補助金交付要	和阿
				豊かで活力あふれるまち なると ************************************				開始	平成	—		13 年度
				農林水産業			事業	<u> </u>	i			
l		策		林業の振興			期間	終期	未定			
ž	基本	事業	1 綺	豊かな森林	の整備			舠				
◎事第	も しゅうしゅう とく しゅうしゅう しゅうしゅ とく はいし しゅうし とく はい しゅう	要(PL/	AN)									
		100 X 11 - 11 17		□個人	世帯	□団体	<u></u> ₹0	D他	内	部管理		
事業対象	事業 対象 しているか			市内各地								
	事業 対象をどのような状態 にしたい(目指す)のか						農作物被'	害を軽	減させ	る 。		
					指標名		24年度	25年	度 26年	F度 27年	度 28年度	単位
成果 目標		業目標の	D達成度合	サル・イノシシ捕獲数			200	350	40	00 400	400	匹
◎実施	厄結 :	果(DO)									
実施	事業 実施 内容 25年度は目標を達成するため、手段としてどのような活動を行っているのか 継続して捕獲艦の設置・防護柵の整備を推進することにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 機続して捕獲艦の設置・防護柵の整備を推進することにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 機続して捕獲艦の設置・防護柵の整備を推進することにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 は続して捕獲艦の設置・防護柵の整備を推進することにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 は続して捕獲艦の設置・防護柵の整備を推進することにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 は続して捕獲機の設置・防護柵の整備を推進することにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 は続して捕獲機の設置・防護柵の整備を推進することにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 はあります。 はおりにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 はおりによりにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 はおりによりにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 はおりによりにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 はおりによりにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 はおりによりによりにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 はおりによりによりによりによりによりによりによりによりによりによりによりによりにより											
7	事業	実施引		□市実施	□一部委	託 🛂	委託	□補	助金	□ ₹	の他	_
			指	票名		24年度実績	25年度実績	26年度	目標 2	7年度目標	28年度目標	単位
活動排実施した		<mark>1</mark>				6	0	5		5	5	件
の活動量す指標		2										
成果排対象にどうな効果があるため	_{どのよ} でル・イノンン指			甫獲数		361	377	-		-	-	匹
あったかき指標	J. 9		目標達	成率(実績/目標)			107.7	_	-	_	_	%

		コスト分析	24年度実績	25年度実績	26年度	27年度	28年度	単位	
事業費		(財源内訳の合計)	2,081	1,917	1,206	1,206	1,206		
		国	0	0	0	0	0		
	財源内訳	県	208	377	444	444	444	千円	
		地方債	0	0	0	0	0		
		その他	0	0	12	12	12		
		一般財源	1,873	1,540	750	750	750		
事業にかかる人件費(人件費内訳の合計)			652	652	652	652	652		
	人件 費	正規職員(6,517千円/人)	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	1	
	内訳	臨時職員等(2,012千円/人)						人	
総事業	費	(事業費と事業にかかる人件費の合計)	2,733	2,569	1,858	1,858	1,858	千円	

【事務事業名:鳥獣被害対策事業】

◎平成26年の実施	状況(DO')	<u> </u>
現在の実施状況	捕獲檻の設置・防護柵の整備を推進することにより、有害鳥獣の捕獲・侵入 作物被害を軽減させている。	坊止に努め、農
◎項目別評価(CHE	CK)	
1 必更性の証値	m	田田海田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田

<u> </u>	<u>目別評価(CHE</u>)	CK)		
	1.必要性の評価			理由等所見欄
		7	① 廃止した場合に支障が出る。	
		abla	② 施策 林業の振興 の達成につながる事業である。	
	8	7	③ 税金で実施するにふさわしい事業で、市民への説明責任も果たせる。	
			市民の基本的な生活の維持・確保に必要不可欠な事業である。 ④	
			行政内部の管理上必要不可欠な事業である。	
	/10		⑤ 法令により実施することが義務づけられている事業である。	
_	2.有効性の評価	5		理由等所見欄
事		7	市民生活上の課題解決に貢献している。	
務事業			一 行政内部の管理上の課題解決に貢献している。	
栗の	6	$\overline{}$	② 事業目標が達成できるような事業内容になっている。	
評価		\Box	③ 事業対象は適切である。	
Щ			④ 成果目標が達成され、市民に具体的に説明できるような効果があがっている。	
	/10		⑤ 現在の事業費で、事業の見直しによる成果向上の余地はない。	
	3.効率性の評価	15		理由等所見欄
		✓	① 事業実施手法は適切である。	
	1		② 事業費を削減する余地はない。	
	4		③ 作業手順の改善などによる人件費削減の余地はない。	
		$\overline{}$	④ 受益者負担や補助金の割合に問題はない。	
	/10		⑤ 効率性向上の余地はない。	

_ <u>◎今後の方向性(ACTION)</u>									
課題									
今後の方	向性	1.廃止	2.要改善	3.現状維持	4.拡充	3			
↓「廃止」	↓「廃止」・「要改善」・「拡充」の場合は以下の欄に記入してください。								
		実施予定時期							
今後の 改革案	どのように改革するのか								