## 平成26年度事務事業評価シート

◎基本情報

事	務事業名	消費者相談窓口充実事業	担当部署	市民環境部 市民協働推進課		
総	合計画体系 基本政策(大項)	1) 3 しっかり安心・快適住み良いまちづくり	根拠》		消費者安全法	
	政策(中項目 (小項目	<ul><li>2 快適に暮らせるまち なると</li><li>消費生活</li></ul>	事業	開始	平成 ▼ 22 年度	
	施策 基本事業	8 消費者の自立と保護 1 消費生活センターの充実	期間	終期	未定	

◎事業概要(F	PLAN)
---------	-------

4k		☑ 個人 □ 世帯 □ 団体	<u></u> දිග	他	内部管	管理		
事業対象	誰(何)を対象に しているか	市民						
事業目標	対象をどのような状態にしたい(目指す)のか	市民からの消費生活に関する苦情・相 行うとともに、出前講座や講演会等の啓 解決と未然防止を図る。						
		指標名	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	単位
成果 目標	事業目標の達成度合	消費生活センター相談件数	240	250	330	330	330	件

## ◎実施結果(DO)

	9天旭和宋(100)										
宇体	するどの	るた	きは目標を達成さめ、手段としてこうな活動を行っ のか	本課との連携 能強化を図った に関する苦情 然防止のため 消費者行政活 に関する講演:	こ。また、センク 相談を受け、 、相談員による 性化基金を活	マーにおいて 解決に向けが 出前講座や 用し、相談員	、専門的知 と助言や情 の広報紙等へ のスキルア	識を持った村 報提供を行って注意喚走 の注意喚走	目談員が、市 うとともに、消 己記事の掲載 の研修会参	民からの消 負費者トラブル 戦等を行った	費生活 ルの未 :。地方
事	<mark>事業実施手法</mark> □ 市実施   ☑ 一部委					託 🗌 🕏	<b>季託</b>	□補助金	: 🗌 र	その他	
	指標名				24年度実績	25年度実績	26年度目標	27年度目標	28年度目標	単位	
活動指案施した事				講演会開催		1	1	1	1	1	
の活動量を す指標		2	消費者問題語	講演会参加人	数	150	80	100	100	100	人
成果指対象にどのうな効果が	ょ	消	費生活センタ	一相談件数		250	324	1	-	-	件
あったかホー	ったか示す 標		目標達	成率(実績/目	標)		129.6	1	1	_	%

		コスト分析	24年度実績	25年度実績	26年度	27年度	28年度	単位
事業費		(財源内訳の合計)	2,800	4,124	3,628	3,628	3,628	
		国	0	0	0	0	0	
	財源内訳	県	1,101	2,282	1,636	1,636	1,636	
		地方債	0	0	0	0	0	千円
		その他	0	0	0	0	0	
		一般財源	1,699	1,842	1,992	1,992	1,992	
事業に	事業にかかる人件費 (人件費内訳の合計)			3,259	5,214	5,214	5,214	
	人件 費 内訳	正規職員(6,517千円/人)	0.5	0.5	0.8	0.8	0.8	
		臨時職員等(2,012千円/人)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	人
総事業	費	(事業費と事業にかかる人件費の合計)	6,059	7,383	8,842	8,842	8,842	千円

【事務事業名:消費者相談窓口充実事業】

◎平成26年の実施状況(DO')

現在の実施状況

市消費生活センターにおいて、相談員が市民からの消費生活に関する苦情・相談を受け、解決に向けた助言や情報提供を行うとともに、相談員による出前講座を実施する。 地方消費者行政活性化基金を活用し、相談員のスキルアップのための研修会参加や、市 民向けの消費者問題講演会の開催、啓発チラシの全戸配布など、様々な方法により啓発活 動を行う。

また、市消費生活センターの周知を行い、センターの認知度を高める。

◎項	目別評価(CHE	CK)		
	1.必要性の評価	<b>E</b> j		理由等所見欄
		7	① 廃止した場合に支障が出る。	消費者問題は 日々多様化して
		<b>✓</b>	② 施策 消費者の自立と保護 の達成につながる事業である。	おり、市民が安心
	8	>	③ 税金で実施するにふさわしい事業で、市民への説明責任も果たせる。	して暮らせるよう 相談員による相
		7	市民の基本的な生活の維持・確保に必要不可欠な事業である。 ④	談や情報提供、 啓発活動は欠か
		Ľ	行政内部の管理上必要不可欠な事業である。	せない。
	/10		⑤ 法令により実施することが義務づけられている事業である。	
	2.有効性の評価	<b>6</b>		理由等所見欄
事務		7	市民生活上の課題解決に貢献している。	出前講座や講演 会の開催、啓発チ
事			一 行政内部の管理上の課題解決に貢献している。	ラシの全戸配布な
業の	8	$\overline{}$	② 事業目標が達成できるような事業内容になっている。	ど、様々方法で啓 発することにより、
評価		7	③ 事業対象は適切である。	消費生活センター の認知度向上と消
Щ		$\supset$	④ 成果目標が達成され、市民に具体的に説明できるような効果があがっている。	費者トラブルの未 然防止につながっ
	/10		⑤ 現在の事業費で、事業の見直しによる成果向上の余地はない。	ている。
	3.効率性の評価	E T		理由等所見欄
		<b>✓</b>	① 事業実施手法は適切である。	
	0	<b>✓</b>	② 事業費を削減する余地はない。	
	0	<b>✓</b>	③ 作業手順の改善などによる人件費削減の余地はない。	
		$\overline{}$	④ 受益者負担や補助金の割合に問題はない。	
	/10		⑤ 効率性向上の余地はない。	

<u>◎今後の</u>	<u>方向</u>	生(ACTION)				
課題						
今後の方	向性	1.廃止	2.要改善	3.現状維持	4.拡充	3
↓「廃止」	「要	改善」・「拡充」の場合	は以下の欄に記入し	てください。		
		実施予定時期				
今後の 改革案	どの	ように改革するのか				